

KM LAG BUSKERUD 2021 – RUNDE 3

TURNERING: KM Lag Buskerud				DATO:	21.11.2021	Sesjon/runde nr.:		3	
Spill nr.:	16	Faresone:	Alle	Giver:	Vest	Appellant:	N/S		
						MELDINGSFORLØP			
♠ 92						Vest	Nord	Øst	Syd
♥ AJ6						1♦	1NT	X	Pass
♦ AK						2♦	3♣	X	Pass
♣ J109542						Pass	Pass		
♠ KQ8				♠ A1076					
♥ K4	N			♥ 108532					
♦ QJ1074	S			♦ 3					
♣ K86				♣ AQ7					
♠ J543									
♥ Q97									
♦ 98652									
♣ 3						Kommentarer til meldingsforløpet:			

Turneringslederens forklaring av faktiske forhold, kommentarer og avgjørelse:

Øst har majorfarger som forklart. Selv om doblingen er i øvre område for negativ dobling, kan ikke TL se at nord er skadelidende. Han har selv medvirket til egen ulykke med å melde 1NT på kun 13 poeng, og deretter meldt 3♣ når begge motstanderne må ha en del poeng. Øst doubler neppe 1NT uten å ha litt poeng. Nord kan passe 2♦, det er et logisk valg. Dermed mener TL at Nord ikke er skadelidende og resultatet skal ikke korrigeres.

Dommen ble appellert og appellutvalget var enige med TL.

Appellantens begrunnelse for appellen

Østs første dobling forklares som negativ (major). Etter utspill korrigeres forklaring av Øst at doblingen var forslag til straff. Nord mener at med korrekt opplysning på første dobling melder han aldri 3♣.

Hvis X blir forklart riktig melder ikke Nord 3♣. Når øst doubler negativt for å vise major og vest tar ut i 2♦ er det odds for at makker har litt poeng og kløverstøtte.

Motpartens kommentar

Vest har ikke forklart riktig. Ø/V bruker dobling som straff. Øst korrigerer forklaring etter utspillet.

Appellutvalgets kommentarer og avgjørelse

Først kort om når man skal korrigere makkers feilaktige forklaring. Det er gitt i §20F5b)

- (i) for en motspiller etter at spillet er slutt.
- (ii) for spillefører eller blindemann etter den avsluttende pass.

Hvis en motspiller korrigerer sin makkers feilaktige forklaring før spillet er slutt formidles det urettmessig informasjon som kan påvirke spillets gang.

Med riktig forklaring av doblingen (straff) så er det god grunn til å tro at nord aldri hadde meldt 3♣. I appellen står et også at Ø/V spiller med straff. §75 Feil forklaring sier:

Når makkeravtalen er noe annet enn forklaringen, er forklaringen et regelbrudd. Når dette regelbruddet påfører ikke-feilende side skade, skal TL fastsette et justert resultat.

Formålet med et justert resultat er gitt i §12B1

Formålet med justering av resultat er å gi erstatning for skade som en ikke-feilende side er påført, og å frata feilende side fordel som de har fått på grunn av sitt regelbrudd. Skade er påført dersom en ikke-feilende side, på grunn av regelbruddet, får et dårligere resultat på et spill enn forventet om regelbruddet ikke hadde skjedd.

Legg merke til at fordel her er definert ut ifra spillets resultat, og ikke ut ifra hvordan man har forvaltet sine sjanser i løpet av spillet. Det krever en ekstrem situasjon (svært alvorlig feil eller sjansepreget aksjon) for at resultatet ved bordet skal stå for den ikke-feilende side (f.eks. en revoke). Selv om man argumenterer med at de aller fleste spillere neppe ville ha meldt 3♣ i nord, så faller det ikke inn under det vi vil karakterisere som sjansepreget aksjon. En sjansepreget aksjon i loven er betraktelig verre enn dårlig bridge, og det er ikke tilfellet her.

Selv om en justert score kan oppleves urettferdig så skal man ikke bruke justert score som straff. Det slår §12B2 fast.

TL kan ikke fastsette et justert resultat med begrunnelsen at korrigeringen som er fastsatt i lovene, enten er urimelig streng eller fordelaktig for noen av sidene.

Da gjenstår det å finne ut hva som hadde skjedd hvis uregelmessigheten ikke hadde funnet sted. Hva er det sannsynlige resultatet om N/S hadde fått riktig forklaring til riktig tid (§75D3). Hvis vi finner at N/S hadde fått et bedre resultat uten feil forklaring så skal scoren justeres (ev. vektet score hvis det er flere muligheter). Når vest tar ut doblingen av 1NT så må man forvente at Øst tolker dette som en syltynn åpning med 6+ ♦. Hva øst melder etter pass fra nord kan diskuteres, men uansett om det blir pass, 2♥ eller 2NT så forventer ikke lovutvalget at det blir spilt noen kontrakt på 3 trinnet. Slik spillet ser ut så er det ikke rett fram og få 8 stikk i noen av kontraktene som kan bli spilt, og spillstensilet viser også dette. Lovene angir at TL skal la tvilen komme ikke-feilende side til gode (§84D). Dermed er det rimelig å justere resultatet til 2♦ V 7 stikk (100). Resultatet oppnådd ved bordet var 3♣X N 8 stikk (-100).

Hva så med 1NT innmeldingen? Hvis et makkerpar bruker 1NT åpning som (14)15-17 hp så viser normalt 1NT innmelding (14)15-18 hp. Her har nord meldt inn 1NT på 13 hp. Basert på

håndens beskaffenhet med dobbelthold i ruter og en fluktmulighet i kløver hvis 1NT blir doblet så virker det som om dette budet er gjort med overlegg, og ikke etter en tellefeil av hp. Det er lov å være kreativ forutsatt at hans makker ikke har større grunn enn motstanderne til å være oppmerksom på avviket. Dersom man ofte melder 1NT kreativt, så må 1NT alerteres og motstanderne informeres, "behøver ikke være helt jevn hånd, og vi kan evt. oppvurdere med god spillestyrke". (§40C1)

Konklusjon

N/S har fått et dårligere resultat enn forventet med riktig forklaring. Spillet justeres til 2♦ V 7 stikk (100).

Gebynet returneres.